



Datum 15 juli 2024

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Behandeld door



Ons kenmerk Z24-4145 / D24-21585

Uw kenmerk -

Bijlage(n) 1

Geachte



Op 17 mei 2024 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo). In uw Woo-verzoek vraagt u – kortgezegd – documenten openbaar te maken die gaan over het afschieten van een Exmoor hengst in Nationaal park Drents Friese Wold, deelgebied Aekingerzand/Kale Duinen en de onderbouwing van de keuze om daar Exmoors in te zetten.

Besluit

Ik besluit tegemoet te komen aan uw verzoek en één document deels openbaar te maken. In het bijgevoegde stuk heb ik bepaalde gegevens onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen hieronder. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Wijze van openbaar maken

Naast dat ik u dit besluit het document toestuur, zal ik deze ook (in geanonimiseerde vorm) op onze website publiceren, zodat deze voor iedereen toegankelijk zijn.

Ik stuur het document gelijk bij dit besluit mee, omdat ik niet verwacht dat er bezwaar is tegen openbaarmaking van dit document.

Hierna leest u meer over de behandeling van uw Woo-verzoek en een verdere uitleg bij dit besluit. Ook leest u wat u kunt doen als u het met mijn besluit niet eens bent.

Wat aan dit besluit vooraf is gegaan

Hieronder geef ik in het kort aan wat er is gebeurd vanaf het moment dat u uw Woo-verzoek hebt ingediend.

Op 17 mei 2024 heb ik van u een verzoek gekregen om documenten, zoals brieven en e-mails, openbaar te maken. Om vast te kunnen stellen binnen welke periode de documenten gezocht moeten worden, heeft de behandelaar u diezelfde dag gemaild. In die e-mail is u onder meer gevraagd te bevestigen of uw verzoek op een recente gebeurtenis ziet, zoals de behandelaar vermoedde. Hierop hebt u niet meer gereageerd.

Op 3 juni 2024 heb ik de ontvangst van uw verzoek per e-mail bevestigd. In deze brief heb ik u wederom gevraagd naar de periode waarbinnen de documenten moeten worden gezocht. Dit omdat het incident dat (vermoedelijk) aanleiding is van uw verzoek een recente gebeurtenis betrof. Ik heb u te kennen gegeven dat ik er zonder tijdig tegenbericht van uitga dat de periode waarbinnen de documenten moeten worden gezocht één jaar is (dus vanaf 17 mei 2023 tot en met 17 mei 2024). Hierop heb ik geen reactie meer van u mogen ontvangen.

Vervolgens heb ik u op 11 juni 2024 bericht dat ik meer tijd nodig had om uw verzoek te behandelen en is de beslistermijn op basis van artikel 4.4 lid 2 van de Woo, met twee weken verdaagd.

Ik heb uitgebreid onderzoek gedaan of Staatsbosbeheer de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. Uit dit onderzoek is slechts communicatie, bestaande uit één e-mailwisseling, naar boven gekomen.

Op 24 juni 2024 heb ik u hiervan op de hoogte gesteld en u gevraagd of, gelet op de inhoud van het aangetroffen document, u uw verzoek handhaaft. Tegelijkertijd heb ik u om uw zienswijze gevraagd. Ik heb geen reactie meer van u mogen ontvangen.

Uw Woo-verzoek

In uw verzoek vraagt u om documenten openbaar te maken die zien op het afschieten van een Exmoor hengst in Nationaal park Drents Friese Wold, deelgebied Aekingerzand/Kale Duinen. U verzoekt hierbij de volgende informatie/documenten te verstrekken:

- *“Apps, e-mails verslagen van gesprekken tussen de door u genoemde eigenaar en Staatsbosbeheer over reden van afschot, door wie de beslissing is genomen en door wie uiteindelijk is afgeschoten.*
- *Apps, verslagen en rapporten waarin is vastgesteld dat het loslaten van de Exmoor pony's een verantwoorde beslissing is alsmede het risico-inventarisatie rapport en op welke wijze is vastgesteld dat de losgelaten pony's daadwerkelijk een “sociale kudde” vormen.*
- *Door Staatsbosbeheer verzamelde informatie die aantoont dat de Exmoor pony's geen bedreiging zouden vormen voor publiek en de daar grazende gescheperde schaapskudde.”*

Resultaten onderzoek

Ik ben op zoek gegaan naar de documenten waar u om vraagt en heb hiervoor de (digitale) systemen en de betrokken collega's geraadpleegd. Ik heb hierbij gezocht naar documenten die voor 17 mei 2024 zijn geschreven. Een Woo-verzoek kan namelijk nooit gaat over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.¹ Ik heb één document gevonden. Dit document ziet op het eerste deel van uw verzoek.

Ik heb niet meer documenten gevonden. De reden hiervoor is dat de communicatie over dit onderwerp in een kort tijdbestek heeft plaatsgevonden 'in het veld'. Deze communicatie vond mondeling plaats (denk hierbij aan telefoongesprekken) en hiervan heeft geen verslaglegging plaatsgevonden. Deze communicatie staat dus niet op schrift en dat is, gelet op het korte tijdbestek waarin is geopereerd, ook te verklaren.

¹ ECLI:NL:RVS:2015:623

Ten aanzien van de laatste twee onderdelen van uw verzoek heb ik geen documenten gevonden. Hierover heb ik navraag gedaan bij de geraadpleegde collega's. Zij koppelden terug dat de keuze om Emoors in te zetten is gebaseerd op een praktijkvoorbeeld. De door hen gebruikte referentie de inzet van Exmoors is op de Delleboersterheide². Daar loopt ook een schaapskudde. Nu dit een praktijkvoorbeeld betreft, zijn hierover geen stukken.

De Woo heeft uitsluitend betrekking op het openbaar maken van informatie die is neergelegd in documenten. Met andere woorden: alleen zaken die 'op schrift staan' vallen onder de Woo. De Woo geeft geen plicht om documenten te vervaardigen en/of op te stellen.³ Dit betekent dat ik alleen bestaande documenten openbaar kan maken.

Overwegingen: wat niet openbaar is gemaakt

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie zoveel mogelijk openbaar wordt gemaakt als daar om wordt verzocht. Hierop zijn enkele uitzonderingen. De voor dit besluit relevante uitzondering komt hierna aan bod.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In het document staan persoonsgegevens. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van de betrokken personen niet bekend wordt, omdat dit zijn/haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vind ik onwenselijk en ik maak deze gegevens dan ook niet openbaar. Dit is anders voor (namen van) personen die in hun functie in de openbaarheid treden. Deze zijn wel openbaar gemaakt.

Rechtsmiddelen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de Directeur Staatsbosbeheer, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar info@staatsbosbeheer.nl. U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

² Meer specifiek bij It Fryske Gea, een organisatie is daar actief is.

³ ECLI:NL:RVS:2018:466 en ECLI:NL:RVS:2021:781.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via het mobiele nummer [REDACTED] of via het e-mailadres Woo@staatsbosbeheer.nl.

Met vriendelijke groet,

de directeur Staatsbosbeheer, namens deze,



drs. ~~B. A.~~ Revis

directeur Terreinbeheer & Ontwikkeling

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Verzonden: 01-05-2024 16:24

Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
Neutel, Wout <[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>,
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: RE: update [redacted] en stoppen begrazing

Dag allen,

Wat betreft deze hengst: dit is uiteraard zeer zorgvuldig gedaan door een professionele schutter met de juiste papieren op een moment en plek waar niemand aanwezig was met veel regen en hagel. Niemand was hier bij aanwezig, we hebben het wel gemeld bij de manege dat wij actie gingen ondernemen omdat deze hengst in onze ogen vervelend gedrag vertoonde richting ruiters. Wij zien dit als een krachtig besluit, waardoor wij laten zien dat wij het serieus nemen als we klachten krijgen. De manege was ook blij dat wij snel actie hebben ondernomen. Wij hebben de keuze gelaten bij de kuddebeheerder, of verdoven of doden. Dit is dus niet onze beslissing, wel de afspraak dat dit zorgvuldig wordt gedaan op een moment dat er niemand aanwezig is.

Waarom niet vangen maar schieten? Als je vee gaat vangen om uit het gebied te halen doe je dit in het najaar, op een moment dat er weinig voedsel aanwezig is zodat je ze kunt lokken met hooi. In dit seizoen is er geen reden voor een dier om de vangkooi in te gaan, resultaat is een hengst die nog maanden in het terrein rond loopt wat het draagvlak voor onze begrazingskeuze onder druk zet. Daarnaast is dit niet nieuw, binnenkort worden er schotse hooglander geschoten die in de Ganzenpoel/Stoevert loopt die al anderhalf jaar niet te vangen is. Uiteraard is hier niemand bij aanwezig. Dit zelfde gebeurt jaarlijks bij de Sayaguesa's als dieren niet te vangen zijn, maar toch uit de kudde moeten. Zolang niemand dit ziet zie ik het probleem niet, beide keren komt dit dier in het vleespakket in de lokale supermarkt.

Mocht je hier nog vragen over hebben dan kun je mij bellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
senior boswachter ecologie

Staatsbosbeheer
team Drents-Friese Wold | provinciale eenheid Drenthe

E [redacted]@staatsbosbeheer.nl
T [redacted] | M [redacted]

Locatie: Hoogersmilde

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 1 mei 2024 15:06
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Neutel, Wout
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>;
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: RE: update [redacted] en stoppen begrazing

Excuses, verkeerde [redacted] in de eerste mail, dus graag reageren op deze mail

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Verzonden: woensdag 1 mei 2024 15:02
Aan: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; Neutel, Wout
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
CC: [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]@staatsbosbeheer.nl>;
[redacted]@staatsbosbeheer.nl>
Onderwerp: update [redacted] en stoppen begrazing

Collega's,

Even een korte update.

Ben vandaag gebeld door [redacted] (voorzitter samenwerking Drentse schaapskuddes) (die had mijn nr van [redacted] gekregen). Prettig en begripvol gesprek gehad waarin ik hem kort de situatie heb geschetst.

[redacted] heeft haar verhaal gedaan bij een landelijke journalist; volgens [redacted] een freelancer die ook betrokken is bij Gilde van traditionele schapenbegrazing. Deze landelijke journalist heeft [redacted] gebeld en die

mij weer. De journalist is nl op zoek naar de andere kant van het verhaal wat natuurlijk alleen meer toe te juichen is.

In navolging van de eerdere mail van [redacted] heb ik in overleg met [redacted] afgesproken dat zij het woord nu doet en we bij onze eerste reactie blijven dat we nog in gesprek zijn. [redacted] adviseerde [redacted] om wel te noemen dat [redacted] zelf wilde stoppen en ik heb hier mee ingestemd. [redacted] is voor de woordvoerder(s) deze week bereikbaar voor meer detailinfo indien nodig en [redacted] volgende week weer. Ik ken natuurlijk ook de hoofdlijnen.

Ps: hieronder de reactie van [redacted] op ons voorstel. In plaats van zich te beraden lijkt ze nu dus toch de pers in te schakelen. Afhankelijk van de ontwikkelingen stel ik voor binnenkort in overleg met Wout en [redacted] te bepalen wat voor effect deze actie heeft op onze eerdere voorstel om haar tegemoet te komen in de kosten.

Ps2: [redacted] rept nog over de afgeschoten hengst. Daar vind ze ook wat van. Wout belde me hier ook over. Ik heb net [redacted] even gesproken en hij gaat voor ons (mensen in deze mail) vandaag even kort op de mail zetten waarom hiervoor gekozen is, waarom dit een veilige, toegestane en verantwoorde keuze is en waarom niet voor bijvoorbeeld vangen is gekozen. Het stoppen van de schapenbegrazing staat los van eventuele problemen met paardenbegrazing, maar toch is het goed om ook wat deze kwestie betreft een gedeeld verhaal te hebben.

Groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: info@workingkelpie.eu <info@workingkelpie.eu>

Verzonden: dinsdag 30 april 2024 16:26

Aan: Neutel, Wout [redacted]@staatsbosbeheer.nl>; [redacted]

[redacted]@staatsbosbeheer.nl>

Onderwerp: DFW

Wout, [redacted], SBB,

Bij deze laten wij jullie weten ons te beraden op onze verdere stappen. Wij nemen een pas op de plaats. Op jullie ultimatum gaan we in ieder geval niet in, dat is werkelijk beneden alle niveau.

Dat onze zorgen over de plotselinge inzet van paarden in het werkgebied van kudde en Kuddebeschermingshonden terecht was, blijkt nu al. Een hengst afschieten vanwege onbetrouwbaar gedrag naar het publiek. We zijn benieuwd naar de volgende ontsporing.

Jullie horen nog van ons

[redacted] en [redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen